

## ผลการสอบ O-NET กับคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2553

เอกสารการนิเทศ  
เมษายน 2554

ดุสิต หังเสวก  
ศึกษานิเทศก์ สพป.นครปฐม เขต1

เริ่มต้นปีการศึกษา2554 ทุกโรงเรียนคงวางแผนพัฒนาคุณภาพโดยใช้ข้อมูลสารสนเทศจากหลายส่วนที่เกี่ยวข้องข้อมูลสำคัญส่วนหนึ่งที่ทุกโรงเรียนต้องให้ความสำคัญคือผลการสอบระดับชาติระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือ O-NET ประจำปีการศึกษา 2553 ที่ดำเนินการสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) หรือ สทศ.คงมีทั้งตัวเลขที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจตัวเลขที่ทำให้เกิดความสงสัยหรืออาจรวมไปถึงตัวเลขที่อาจจะก่อให้เกิดความกังวล หรือเป็นไปได้สารพัดที่จะคิด

ก่อนอื่นขอออกตัวก่อนว่าการนำเสนอบทความนี้จะไม่เน้นการนำเสนอที่เป็นหลักวิชาการมากนัก เพราะมีความต้องการให้อ่าน คิด และวิเคราะห์อย่างสบายๆไม่เครียดมากจนเกินไป การนำเสนอได้ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น แต่ถ้าพบความผิดพลาดได้โปรดแจ้งให้ทราบเพื่อแก้ไขให้ถูกต้องต่อไป การนำเสนอผลการสอบจะเสนอเฉพาะกลุ่มสาระการเรียนรู้หลัก 5 รายวิชา และนำเสนอใน 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ผลการสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษา เปรียบเทียบ 3 ปีการศึกษา

ส่วนที่ 2 ผลการสอบระดับโรงเรียนนำเสนอเป็นกลุ่มโรงเรียน เปรียบเทียบ 2 ปีการศึกษา

### ส่วนที่ 1 ผลการสอบระดับเขตพื้นที่การศึกษา

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย 5 รายวิชาหลัก ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2551-2553

วิชา	ปีการศึกษา 2551			ปีการศึกษา 2552			ปีการศึกษา 2553		
	สพป. นฐ.1	สพฐ.	ประเทศ	สพป. นฐ.1	สพฐ.	ประเทศ	สพป. นฐ.1	สพฐ.	ประเทศ
ภาษาไทย	42.60	40.79	42.02	38.81	38.01	38.58	33.46	30.61	31.22
คณิตศาสตร์	44.71	42.57	43.76	35.65	34.93	35.88	37.63	33.93	34.85
วิทยาศาสตร์	52.73	49.88	51.68	39.16	37.51	38.67	45.04	40.43	41.56
สังคมศึกษา	-	-	-	33.92	32.70	33.90	50.15	46.11	47.07
ภาษาอังกฤษ	-	-	-	28.98	30.20	31.75	20.19	20.23	20.99

จากตารางที่1 ผลการสอบชั้นประถมศึกษาปีที่6 พบว่าใน 5 วิชาหลักคะแนนเฉลี่ยส่วนใหญ่สูงกว่าค่าเฉลี่ยระดับ สพฐ.และ ประเทศทุกวิชา ยกเว้นวิชาภาษาอังกฤษ วิชาหลักที่เป็นพื้นฐานสำคัญ คือ วิชาภาษาไทยมีค่าเฉลี่ยลดลงทุกปีคือจาก 42.60 เป็น 38.81 และ 33.46 ตามลำดับ คณิตศาสตร์มีคะแนนสูงกว่าปีการศึกษา 2552 แต่ต่ำกว่าปีการศึกษา 2551 วิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์มีค่าเฉลี่ยเพิ่มจากปีการศึกษา 2552 ส่วนวิชาภาษาอังกฤษเป็นวิชาที่มีคะแนนลดลงค่อนข้างมาก

อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาในภาพรวม เปรียบเทียบกับเป้าหมายที่ สพป.นครปฐม เขต 1 กำหนดเป้าหมายในการพัฒนาคือเพิ่มขึ้นอีก ร้อยละ 5 โดยเฉพาะวิชาภาษาไทยกำหนดเป้าหมายที่อย่างน้อย ร้อยละ 50 ก็ดูออกจะห่างไกลพอสมควร และที่สำคัญคะแนนในวิชาหลักก็ไม่ถึงร้อยละ 50 เช่นเดียวกัน ยกเว้นวิชาสังคมศึกษา ซึ่งต้องรักษาสภาพกันไว้จะครับ...ไปดูที่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่วิเคราะห์เฉพาะ โรงเรียนขยายโอกาสเท่านั้น (จำนวน 19 โรงเรียน)

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย 5 รายวิชาหลัก ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2551-2553

วิชา	ปีการศึกษา 2551			ปีการศึกษา 2552			ปีการศึกษา 2553		
	สพป. นฐ.1	สพฐ.	ประเทศ	สพป. นฐ.1	สพฐ.	ประเทศ	สพป. นฐ.1	สพฐ.	ประเทศ
ภาษาไทย	42.42	41.00	41.09	37.47	35.26	35.35	43.84	42.89	42.80
คณิตศาสตร์	33.48	32.57	32.66	25.59	25.98	26.05	24.96	24.22	24.18
วิทยาศาสตร์	41.13	39.28	39.44	29.69	29.18	29.16	29.64	29.29	29.17
สังคมศึกษา	43.23	41.44	41.42	40.67	39.71	39.70	43.61	40.85	40.85
ภาษาอังกฤษ	32.50	31.92	32.42	21.39	22.07	22.54	15.49	15.80	16.19

จากตารางที่ 2 ผลการสอบของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 5 รายวิชาหลัก ในภาพรวมส่วนใหญ่จะลดลงเกือบทุกวิชา แต่ค่าคะแนนเฉลี่ยจะสูงกว่าระดับ สพฐ.และ ประเทศในทุกวิชา ยกเว้นวิชาภาษาอังกฤษ

ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีข้อสังเกตอีกประการหนึ่งคือ ในช่วงปีการศึกษา 2551- 2553 คะแนนเฉลี่ยของรายวิชาหลักในระดับเขตพื้นที่ สพฐ. และระดับประเทศ ไม่สามารถทำคะแนนได้ถึงร้อยละ 50 ได้เลยในช่วง 3 ปีการศึกษาที่ผ่านมา ในปีการศึกษา 2553 รายวิชาที่เป็นปัญหาค่อนข้างมากคือวิชา ภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ที่มีค่าเฉลี่ยที่ ร้อยละ 15.49 ,24.96 และ 29.64 ตามลำดับ

### คุณภาพของนักเรียนในสังกัด สพป.นครปฐม เขต1 ได้ตามเป้าหมายหรือไม่

นโยบายในเรื่องการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ในการสอบ O-NET ถูกกำหนดไว้ โดย สพฐ. และ สพป.นครปฐม เขต 1 ดังนี้

สพฐ. กำหนดเป้าหมายให้คะแนนเฉลี่ยทุกวิชาสูงขึ้นกว่าปีการศึกษา 2552 อีกร้อยละ 4

สพป.นครปฐม เขต1 กำหนดเป้าหมายให้คะแนนเฉลี่ยทุกวิชาสูงขึ้นกว่าปีการศึกษา 2552 อีก ร้อยละ 5

## ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จำแนกได้ดังนี้

ตารางที่ 3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ปีการศึกษา 2553 จำแนกตามเป้าหมายของ สพฐ.และ สพป.  
นครปฐมเขต 1

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 (จำนวน 128 โรงเรียน)

วิชา	สูงกว่า สพฐ. (ร้อยละ4) (จำนวนโรงเรียน)	สูงกว่า สพป.นฐ.1(ร้อยละ5) (จำนวนโรงเรียน)
ภาษาไทย	1	6
คณิตศาสตร์	4	46
วิทยาศาสตร์	13	64
สังคมศึกษาฯ	3	121
ภาษาอังกฤษ	-	15

ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (จำนวน 19 โรงเรียน)

วิชา	สูงกว่า สพฐ. (ร้อยละ4) (จำนวนโรงเรียน)	สูงกว่า สพป.นฐ.1(ร้อยละ5) (จำนวนโรงเรียน)
ภาษาไทย	1	14
คณิตศาสตร์	-	2
วิทยาศาสตร์	-	2
สังคมศึกษาฯ	-	3
ภาษาอังกฤษ	-	-

เมื่อพิจารณาแล้ว จะเห็นได้ว่ามีโรงเรียนที่สามารถทำคะแนนได้ตามเป้าหมายไม่ถึงร้อยละ 50 ของโรงเรียนในสังกัด ทั้งชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีเพียงวิชาสังคมศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เท่านั้น ที่ทำคะแนนได้สูงถึง 121 โรงเรียน

ส่วนที่ 2 คะแนนระดับโรงเรียนแยกเป็นกลุ่มโรงเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 คะแนนระดับโรงเรียนจะเปรียบเทียบทั้ง 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ โดยเปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2552 และ 2553 โดยมีค่าสถิติระดับกลุ่มโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่ ระดับสพฐ. และระดับประเทศให้เทียบเคียง ดังนี้

## การนำผลการประเมินไปใช้พัฒนาคุณภาพ

จากคะแนนที่ได้นำเสนอเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นของหน่วยงานต่างๆ ตลอดจนการนำเสนอของสื่อต่างๆ ต่อผลการสอบที่มองว่าการจัดการศึกษาล้มเหลว เราคงไม่นำเอาความคิดเห็นเหล่านั้นมาเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาคุณภาพ แม้ว่าในบางประเด็นของการแสดงความคิดเห็นจะเป็นความจริงที่รับได้ เช่น จำนวนข้อสอบที่น้อยเกินไปไม่สามารถเป็นตัวแทนของมาตรฐานอย่างยุติธรรม เกณฑ์การให้คะแนนที่มีเงื่อนไข คิดเสียว่าเอาวิกฤตของผลการสอบมาใช้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพดีกว่า จากผลการสอบแต่ละโรงเรียนควรพิจารณาการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในปีที่ผ่านมา ที่มีข้อเสนอแนะ (ขออย่าว่าเป็นเพียงข้อเสนอแนะนะครับ) ดังนี้

**1. ทบทวนการนำหลักสูตรไปใช้** หลักสูตรฯ 2551 เป็นหลักสูตรอิงมาตรฐาน ใช้มาตรฐานเป็นเป้าหมายในการจัดการศึกษาและเป็นตัวนำในการพัฒนา โดยมีตัวชี้วัดเป็นเครื่องมือที่บอกให้รู้ว่าสิ่งที่ผู้เรียนพึงรู้และปฏิบัติได้ในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้มีอะไรบ้าง มาตรฐานและตัวชี้วัดหลักสูตรกำหนดมาให้แล้วว่าในหนึ่งปีนักเรียนต้องเรียนรู้และปฏิบัติอะไรบ้าง ปัญหาคือเราให้ความสำคัญในเรื่องของการวิเคราะห์หลักสูตรหรือไม่ เพราะท้ายสุด สถาบันทดสอบฯ หรือ สทศ. สร้างข้อสอบโดยใช้มาตรฐานเป็นตัวกำหนดและออกข้อสอบครบทุกมาตรฐาน

หากการจัดการเรียนรู้ ไม่ครบและไม่เป็นไปตามมาตรฐานและตัวชี้วัดของแต่ละชั้นปี ก็อาจจะส่งผลต่อความรู้ความสามารถของนักเรียนและแน่นอนก็จะส่งผลต่อการสอบตามมา

**2. วิเคราะห์มาตรฐานหรือสาระที่เป็นปัญหาในแต่ละรายวิชา** ให้ลึ้มและลบความคิดที่ว่าปีที่ผ่านมา นักเรียนไม่เก่ง ข้อสอบยาก กรรมการคุมสอบเข้มงวดเกินไป แกรมเขตพื้นที่ก็ยั้งตั้งเป้าไว้สูงเกินไป เพราะถ้าคิดมากก็จะพาลหมดกำลังใจในการพัฒนา ใช้ความคิดไปเพื่อการวิเคราะห์ผลการสอบดีกว่า จะเห็นได้ว่า สทศ. ประกาศผลการสอบอย่างละเอียดเป็นมาตรฐาน เป็นสาระ และเป็นรายข้อก็นำมาพิจารณาและเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาหรือดูตัวเลขที่ตกลงมาก่อนข้างมาก ดูชื่อว่ามาตรฐานหรือเรื่องใดมีปัญหา มีแนวโน้มที่จะเป็นปัญหาอย่างต่อเนื่อง เช่น วิชาภาษาไทยดูแล้วเรื่องของหลักการไวยากรณ์จะเป็นปัญหาตลอด คณิตศาสตร์ มีแนวโน้มจะเป็นปัญหาเรื่องพีชคณิต เป็นต้น เมื่อเรารู้แนวโน้มของปัญหาแล้วคงต้องช่วยกันวินิจฉัยว่าสาเหตุเป็นเพราะอะไร หากวิเคราะห์ได้ถึงสาเหตุแล้ว การหาแนวทางแก้ปัญหาก็น่าจะเดินได้ถูกทาง

ในการวิเคราะห์ผลการสอบอย่าลึ้มเก็บข้อมูลนักเรียนรายคนไว้ด้วย เหลือใบดูค่าการกระจายของคะแนน (SD.) ด้วยนะ เพราะในการประเมินภายนอก รอบสาม สมศ. จะประเมินความสามารถทางการเรียน โดยใช้คะแนนขีดจำกัดล่างของโรงเรียนใดโรงเรียนท่านนะครับ ปีต่อไปจะได้พยายามพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถเกาะกลุ่มกัน

**3. พิจารณาหาสาเหตุของปัญหา** จากปัญหาในข้อ 2 เมื่อรู้ปัญหาแล้วก็ช่วยกันหาสาเหตุของปัญหา ถ้าจะให้ดีหาแนวทางแก้ไขด้วยยิ่งดีใหญ่ เช่น รู้สาเหตุว่าเกิดจากพื้นฐานความรู้ของนักเรียนไม่ดี ความรู้ในเนื้อหาของครูไม่ดีเนื่องจากสอนไม่ตรงวิชาเอก ครูมีประสบการณ์ในการสอนน้อย เอกสารความรู้

มีน้อย ชั่วโมงสอนตามโครงสร้างหลักสูตรของโรงเรียนน้อยเกินไป ขาดรายวิชาเพิ่มเติม เป็นต้น ตัวอย่างที่อาจจะเป็นปัญหาและส่งผลกระทบต่อคุณภาพ เช่น

### 3.1 ตัวครู พบปัญหาในเรื่อง

- ประสบการณ์ในการสอน
  - เจตคติต่อนักเรียน
  - เทคนิคในการจัดการเรียนรู้
  - ความรู้เฉพาะทาง
  - ความทุ่มเท
- ฯลฯ

### 3.2 นักเรียน พบปัญหาในเรื่อง

- พื้นฐานความรู้เดิมไม่ดี
  - ขาดเรียนบ่อย
  - มีปัญหาส่วนตัว
- ฯลฯ

### 3.3 ผู้ปกครอง พบปัญหาในเรื่อง

- มีปัญหาทางเศรษฐกิจ
  - ความรู้ไม่เพียงพอ ไม่สามารถซ่อมเสริมบุตรหลานได้
  - ยกเรื่องของการเรียนให้เป็นภาระของโรงเรียน(เรียนฟรี สอนฟรี กินฟรี เลี้ยงลูกฟรี)
- ฯลฯ

ยังมีปัญหาอีกสารพัด คนที่รู้ดีที่สุดคือคนในโรงเรียนเอง ที่ต้องคุยกันและหาทางแก้ไขนะครับ

## ข้อเสนอแนะ

จากข้อมูลและแนวทางการนำผลการประเมินไปใช้พัฒนาคุณภาพ คงเป็นภารกิจของแต่ละโรงเรียนต้องระดมสรรพกำลังช่วยกันยกระดับผลสัมฤทธิ์และจัดการเรียนรู้ให้ผู้เรียนมีคุณสมบัติตามที่หลักสูตรกำหนด อย่างไรก็ตามยังมีข้อเสนอแนะในการวัดและประเมินผลนักเรียน ดังนี้

**1. เน้นให้ครูประเมินผู้เรียนให้ถึงและได้มาตรฐาน** จากการวิจัยเรื่องการวัดและประเมินระดับชั้นเรียนของโรงเรียนในสังกัด สพป.นครปฐม เขต 1 พบว่าครুর้อยละ 90 ใช้ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบเป็นเครื่องมือในการวัดและประเมินผลทุกรายวิชา โดยขาดการวิเคราะห์มาตรฐานและตัวชี้วัด จึงทำให้การเลือกใช้วิธีการและเครื่องมือไม่ตรงตามมาตรฐาน ส่งผลทำให้ผู้เรียนไม่ได้มาตรฐาน เรื่องนี้ผู้เขียนได้นำเสนอไว้ตั้งแต่หลักสูตรฯ 2544 แล้วว่า **เมื่อหลักสูตรเป็นหลักสูตรอิงมาตรฐาน ครูก็ต้องเป็นมาตรฐานการจัดการเรียนรู้ สื่อการเรียนรู้ การวัดและประเมินผลก็ต้องเป็นมาตรฐานทั้งหมด...**ผู้เรียนจึงจะได้มาตรฐาน

ตัวอย่างเช่น กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สาระหลักการใช้ภาษาไทยตัวชี้วัดระบุว่า **“ใช้คำได้เหมาะสมกับกาลเทศะและบุคคล”** ครูควรวิเคราะห์ให้ตลอดแนวว่า ในตัวชี้วัดนี้ มุ่งให้จัดการเรียนรู้ในเรื่องคำราชาศัพท์ ระดับภาษา และภาษาถิ่น จะเห็นได้ว่าองค์ความรู้ที่นักเรียนจะต้องได้มีทั้งเรื่ององค์ความรู้ ความสามารถในการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารให้เหมาะสมกับกาลเทศะและบุคคล ตลอดจนเจตคติที่ดีต่อความงดงามและคุณค่าของภาษาไทย การจัดการเรียนรู้จึงต้อง

คำนึงถึงมาตรฐานที่จะเกิดกับผู้เรียนอย่างแท้จริงและเลือกใช้การประเมินผลที่ต่อมาตรฐานได้อย่างแท้จริง เช่นเดียวกัน ตัวอย่าง

1. ครูต้องการจะวัดความรู้ในเรื่องคำราชาศัพท์ที่ใช้กับพระมหากษัตริย์ ครูอาจเลือกใช้ การตอบปากเปล่า การทำแบบฝึกหัด หรือการทำข้อสอบ เป็นต้น
2. ครูต้องการวัดความสามารถในการใช้ภาษาที่เหมาะสมกับระดับบุคคล อาจสร้างสถานการณ์ การสนทนาระหว่างเพื่อนกับเพื่อน เด็กกับผู้ใหญ่ การสนทนากับพระสงฆ์ แล้วใช้แบบสังเกตหรือแบบ ตรวจสอบรายการในการประเมินผู้เรียนหรือกำหนดเป็นภาระงาน เป็นต้น
3. ครูต้องการให้นักเรียนสรุปความรู้ในหน่วยการเรียนรู้ด้วย ชิ้นงาน อาจจะร่วมกับนักเรียน กำหนดชิ้นงาน การทำโครงการเรื่องภาษาถิ่นของลาวโซ่ง เป็นต้น

**2. เน้นการประเมินเพื่อการพัฒนา** เราทราบกันดีอยู่แล้วว่าการประเมินระหว่างการจัด การเรียนรู้มีความสำคัญมาก เพราะในการจัดการเรียนรู้แต่ละชั่วโมงครูมีเป้าหมายอยู่แล้วว่าจะสอนไป เพื่ออะไร **อะไรคือสิ่งที่นักเรียนจะต้องรู้ อะไรคือสิ่งที่นักเรียนจะต้องทำได้** ดังนั้นในระหว่างการจัดกิจกรรม การเรียนรู้และเมื่อจบการเรียนรู้ในแต่ละชั่วโมงครูต้องประเมินนักเรียนเป็นรายบุคคลได้ว่าบรรลุตาม เป้าหมายหรือไม่ เมื่อนักเรียนคนใดมีปัญหาจึงต้องจัดการซ่อมเสริม อย่าปล่อยให้ปัญหาสะสม เพราะ การเรียนจะยากขึ้น และที่สำคัญอย่าลืมว่าหลักการของการประเมินตามหลักสูตรฯ 2551 กำหนดว่า **ตัวชี้วัด ทุกตัวต้องได้รับการประเมินและผ่านทุกตัวชี้วัดตามเกณฑ์ของโรงเรียน** ถ้าปล่อยให้การเรียนรู้มีปัญหา การประเมินตัวชี้วัดไม่ผ่านแล้วปลายทางจะเมินเพื่อการตัดสินผลก็จะเป็นปัญหาตามมาอย่างแน่นอน

**3. การจัดการเรียนรู้ควรเน้นกระบวนการคิด** ข้อสอบ O-NET หลายฉบับ เมื่อนำมาวิเคราะห์ จะพบว่าเป็นข้อสอบที่มุ่งวัดความสามารถในการใช้กระบวนการคิดของนักเรียน หรือการที่จะได้มาซึ่งคำตอบ ที่ถูกต้องจำเป็นต้องผ่านกระบวนการคิดที่เป็นขั้นเป็นตอน ดังนั้นเพื่อให้นักเรียนมีความสามารถอย่างแท้จริง การจัดการเรียนรู้จึงควรให้มีการฝึกทักษะการคิดทุกครั้ง เมื่อฝึกทักษะจนเกิดความชำนาญ กระบวนการ จะตามมาเอง ในขั้นของการจัดหน่วยการเรียนรู้ของครูจึงควรเป็นหน่วยการเรียนรู้ที่มีกิจกรรมการเรียนการสอน ที่ผ่านกระบวนการอ่าน คิดวิเคราะห์และเขียนมา ๆ ในเรื่องของการสอนคิดนี้ ผมได้จัดทำเอกสารแนวทางการ สอนคิดแจกให้กับทุกโรงเรียนตั้งแต่ปี 2549 แล้ว แบบฝึกเหล่านั้นยังสามารถนำมาประยุกต์ใช้ได้เนะครับ

ข้อเสนอแนะเหล่านี้เป็นเพียงหลักการเบื้องต้นเท่านั้น จะเห็นได้ว่าสิ่งที่วิเคราะห์และ ข้อเสนอแนะมิได้มีอะไรที่นอกเหนือไปจากหลักสูตรเลย ไม่ว่าจะป็นมาตรฐาน ตัวชี้วัด สมรรถนะสำคัญ ตลอดจนองค์ประกอบของการวัดและประเมินผลตามหลักสูตรฯ2551 อย่างไรก็ตามโรงเรียนการแก้ปัญหาแต่ละ แห่งก็ขึ้นอยู่กับบริบทของแต่ละโรงเรียน แต่ที่สำคัญที่สุดการมุ่งแก้ปัญหาที่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หรือ มัธยมศึกษาปีที่3 เพื่อรองรับการสอบ O-NET คงไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้อง คงต้องร้อยรัดกันตั้งแต่การจัดการ การศึกษาระดับปฐมวัยเรื่อยมาและกระทำอย่างจริงจังต่อเนื่องกันไป ร่วมมือกันทุกภาคส่วนผลสำเร็จน่าจะ เกิดไม่มากนักน้อย หวังว่าปีการศึกษาหน้าการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของเราจะดีขึ้นนะครับ..

หมายเหตุ การวิเคราะห์ข้อมูลได้รับความอนุเคราะห์จากคุณสุนีย์ นิมคล้าย เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด และ คุณสมพร เมืองแป้น นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สพพ.นครปฐม เขต1